

# Діло

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, П. пов.  
Конто почт. шадн. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
"Діло", Львів.  
Головний Редактор приймає від 11—12 год. перед-полуднем.  
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕПЛАТА В КРАЇ:  
Місячно 5-00 зол.  
Чвертьріччя 15-00  
Півріччя 30-00  
Річно 60-00  
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр., Італії 7-50 зол., Німеччині 7-50 зол., Швейцарії 8 шв. фр., Чехословаччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Болгарії 7-50 зол., Австрії 7-50 зол., Зміна адреси 1 зол.

Телеф. Редакції 29-41.  
Друкарні: 29-24.  
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІСТРАЦІЇ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА 25 сот.

Найкраща льоката ощадностей — це премійна вкладка в Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“ у Львові, вул. Руська ч. 20, де крім відсотків можете ще дістати премію від зол. 25—300, залежно від висоти щомісячних вкладок. Найнижча вкладка зол. 5—місячно.

Центральний Кооперативний Банк у Львові, Ринок ч. 10 телефон ч. 433 — Конто Почтовий Шаденний ч. 143.322 (власна каменниця: р/к Костюшка і р/к 3-го Маю) Від 9. до 1 год. і від 5. до 6 1/2 год. пополудні приймає як Центральна Каса Українських Кооперативів доларові і золотові вкладки ощадності на випадок і премійні книжочки, виділює для премійних книжочок премії від 25 до 300 зол. та поміщує капітали в наших кооперативах, щоби піднести господарський розвій українського народу. Найнижча премія і щомісячна вкладка: 5 зол.

Ви забезпечуєте своє майно, дім, худобу і Ваш дорібок. А як стоїть справа з Вашим життям? Чи воно зовсім безвартісне для Вашої жінки і дітей, що Ви досі не обезпечилися в Товаристві „КАРПАТІЯ“ Львів, Руська 18.

## Ut aliquid fecisse videatur.

I. Господарські „ножиці“.

Жиемо в часах упадку і знижки цін. Одні ціни падають, другі важко знизити. Ціни різничих продуктів летіли від довшого часу стрімголов, усупереч вальоризаціям, охоронним митам, субвенціям, вивозовим преміям то-що, падали і татнуди продуцента в руїну, де він не був: чи обєднаний у канадських пулах, чи під протекторатом уряду Злучених Держав, чи в Аргентині і Бразилії, де грошеві труднощі спричинили суспільні заворушення, чи в Німеччині, де депресія перескакує митні бар'єри і веде до митних хмародерів, чи в Польщі, де вивозові премії коштують немади гроші, а продуцент на „біржі“ в Підволочиськах чи деінде жєколи не чує цього благодатного впливу ні від митних загород ні премій, що потопляють у бездонних кишених синдикатів.

Ціни збіжжя у порівнянні з давніми роками летіли від мов альпєйські лавіни і вкїнци — пристанули, бо почули, що до цього лету стрімголов прилучаться ціни промислових фабрикацій та що прийде до вирівняння пропасті між одними і другими; ця пропасть числила в грудні 1930 р. 24,6 точок, тобто: гуртові ціни різничих продуктів мали індекс 63,2 (1927 р. — 100), а промислових 87,8 у гурті і 106,8 у дрібничій розпродажі. Для різничка, що продає по цінах „парітас“ Підволочиська — в теорії, а по нижчих від поданих на біржі — у практиці, для цього продуцента „парітас“ Підволочиська поданий індекс різничих продуктів є за високий, бо індекс є пересічною з цін кількох бірж. Треба знати, що між нотуваннями у Варшаві й у Львові були прим. при кінці лютого ріжницї на 41, у початках березня на 30 американських центів на хїлїтанї пшениці, що дає пересічну далеко вищу від цін „парітас“ Підволочиська.

А тому, що індекс цін різничих продуктів

для нашого селянина, „парітас“ Підволочиська, є нижчий, а міродатним для нього є індекс цін промислових продуктів у дрібничій розпродажі, то пропасть між одними і другими товарами вносила не 24,6, але теоретичних 43,6, а фактичних 50,0 точок. Це вже не „ножиці“, але „ножичище“ такої величини, що його певно у світовій війні при облозі найбільших твердинь не вжили. Ножичище, що підтинає господарку широких верств селянства, яке продає за ціни „парітас“ Підволочиська мїнус те, що воно від речини платности податків мусить „спустити“, а купує по цінах індексових плїус неозначений долаток, що залежить від реторичної зрілості продавця і незнання товару та його правдивої ціни у продуцента ад Підволочиська. Бачимо, що незвідне було положення у цього граничного (на границі європейського ринку) продуцента і треба дійсно дивуватися, що не попав він у розвук, „чорну медяхолю“, „радісну творчість“, чи іншу психїчну недугу. Так було в місяці грудні 1930 р.

Минув грудень, прийшов січень, посилялись новорічні побажання і дарунки. У половині місяця побажав уряд промисловцям, щоб їх індекс цін обнизився. На це промисловці, що на добрім тонї розумїються, подякували з класною міною за бажання і з патріотичною великодушністю знизили свій індекс з 87,8 на 86,0, а індекс промислових виробів у дрібничій продажі з болем серця зсунувся зі 106,8 на 101,6. Одначе рївночасно посунувся (тобто його посунули) індекс різничих продуктів з 63,2 на 56,5; значить: теоретична пропасть між ним і промисловим у дрібничій продажі зросла з 43,6 на 45,1, а фактична... десь поза 50,0 розкрилася на біржі льво Підволочиська і данотувала ціну життя на 13,50 зол.

Д-р Ю. Стернюк.

## Гарячка конференцій.

Рим, 26. березня 1931.

В останні місяці тільки й чуєш, що про конференції. Ніколи ще не було такої дипломатичної метушні, як нині. Тільки й читаєш по часописах: Гендерсон у Парижі, Гендерсон у Римі, Гендерсон знову у Парижі, Гендерсон знову у Парижі... Одночасно — Каролі в Відні, Каролі в Будапєстї, Каролі в Римі... Гранді їде до Парижа, Гранді їде до Лондону, Гранді не їде до Парижа, Гранді не візьме участі в конференції міністрів закордонних справ... Залеський і Гендерсон візьмуть участь у тїй конференції і т. д. і т. д. Майже одночасно відбулась економічна конференція у Відні, яка заробила стїльки шуму своїми вислїдами і загальна економічна конференція в Парижі. Там же відбувається тепер панєвропейська конференція і за два дні починається у Римі міжнародна аграрна конференція. Перед тим були місєві аграрні конференції для держав Східної Європи — в Будапєстї, Сїнаї, Варшаві...

Як відома, пуття з усіх тих конференцій покищо дуже мало. Люди поглядяться, признають положення „катастрофальним“ і з цим мїдним ствердженням розїдяться, щоби через кілька тижнів зїхатися знову приблизно з тими самими наслідками. Ось вам наприклад загальна економічна конференція в Парижі, що мала бути продовженням заключених торїшньої конференції для так званого митного замислен-

ня. За рік часу, що пройшов між тими двома конференціями, Англія розміркувала, що приходить для неї час не касувати ріжні митні обмеження, а саме їх у себе заводити. І всі дотєпершїні вислїди довгої роботи у формї тимчасового порозуміння, ратифікованї вже 12 державами, виявляються зайвими. Конференція закінчується повним банкрутством надїй на загальне митне порозуміння, на обмеження — не кажучи вже про цілковите знищення. — тих усіх митних перегородок між державами, що, на думку багатьох, являються одною з головних причин світової економічної кризи. Тодї приходить на чергу конференція держав Середньої Європи у Відні, де аказується на необхідність збудування болїй середньо-європейського митного порозуміння, що обєзгачило би економічну кризу для тих середньо-європейських країн, що погодилися би скасувати між собою митні бар'єри. Як перший висновок такого заложення (певне здала і таємничо підготовлюванї!) зявилося заявлення австро-нім. митного порозуміння, що викликало цілу бурю протєстів збоку Франції, Чехословаччини і навіть Італії! Ці держави — і мабуть справедливо — побачили в австро-німецькій митній угоді перший крок по шляху не так економічного оздоровлення Європи, як політичного обєднання Австрії з Німеччиною, що являється, як відомо, ідеалом німецьких соборників і хоча в урядо-

вих колах Австрії негують усіякі ревізіонїстські тенденції, в останній угоді з Німеччиною стурбовані опікуни „миру“ думають інакше.

Ось тут і розвязує економічні питання! З одного боку, досвід минулих конференцій виказав неможливість знайти спільний ґрунт порозуміння для усіх держав Європи, що по самїй своїй економічній структурї мають занадто розбіжні економічні інтереси, а з другого боку всяка спроба частинних порозумїн викликає страх і протєсти тих держав, які в те частинне порозуміння увїйти не можуть. Європейська атмосфера занадто пересякнена почуттям азамного недовіря, а нерідко — і ненависти. Будува-ти в таких умовах храм співробітництва народів на полі економічного оздоровлення є майже Сизифовою роботою, що в остаточному наслідку приводить до необхідности починати все з самого початку.

Сороквісім держав дало свою згоду прислати своїх представників на римську аграрну конференцію. Між іншими приїхала угорська делегація на чолї з графом Каролі, міністром закорд. справ, який вже відбув кілька побачень — не киче аграрного характеру! Приїхала й совїтська делегація з проф. Крип'яном на чолї. Надїються, що участь совїтської делегації допоможе вяснити питання совїтського дампінгу та його перспектива в будучому... Маловідома надія!

Совїтський хлібний дампінг має, без сумніву, сильно зрости, по тїй простій причинї, що анаїз хліба з довоєнної Росії доходив до 25 відсотків загального світового запасу хліба. Тепер він не дорівнює лише 7 відсоткам запасів хліба на світових ринках. І коли навіть тих сім відсотків викликає такий галас — і такі дійсно важкі для аграрних країн наслідки — то це пояснюється головно загальним зростом хлібної продукції в цілому світі. Не треба забувати, що коли візьмемо збір хліба (пшениці) в Європі за минулий 1929/30 рік і порівняємо його з середнім збором за перше передвоєнне десятиліття, то побачимо, що продукція хліба в Європі зростає на п'ять відсотків (що зрештою не було би так страшно) — але зате в Америці вона зросла аж на 17 відсотків, в Австралії на сорок відсотків, а в Канаді аж на 52 відсотки. А тимчасом споживання хліба — не вважаючи на зріст населення зменшилося; тепер загально звертається більшу увагу на споживання овочів, городини та м'яса, ніж на споживання мучних продуктів. До зросту продукції хліба причинився без сумніву постійний зріст технічного удосконалення хліборобства. Досить аказати, що наприклад в Америці за час від 1920 по 1929 р. скількість тракторів, що їх уживають в господарстві, зросла з 246 тисяч до 853 тисяч. Технічний поступ з одного боку дає можливість здобути збіжжя кращої якості, а з другого боку збільшує його скількість і знижує його собівартість. Ясно, що аграрні країни з відсталими способами хліборобства починають все дошкульніше відчувати на собі конкуренцію більш передових країн, бо при загальній надпродукції їде на продаж лише те зерно, що може побити конкуренцію або якістю або дешевістю. Радянщина, як відомо, побіляє всіх своєю дешевістю хлібної продукції, бо Совіти не мають потреби рахуватися з високою оплатою сільських робітників і з ріжними іншими елементарними економічними вимогами капіталістичних країн, де робітничі класи ведуть вперту боротьбу за свої економічні вигоди і за покращання своєї життєвої стопи.

Щож торкається надпродукції хліба, то вона приводить деякі вояди до думки, навіть



про необхідність не поширювати земельної площі, відведеної для хліборобства, як це було свого часу в Італії, але навіть звести П. Винникає думка про необхідність занехати всякі спроби, які не мають вигляду на замирення світових конкурентів. Цікаво напр. відмітити намір голландського уряду припинити осушу великого Цейдерзее (Цуйдерського озера), що мало збільшити в Голландії запас річної землі. Виникло питання, чи варто витрачати колючі засоби за вибудування величезної греблі

і переведення всіх тих колючих робіт для боніфікування землі, коли і та земля, що тепер обробляється, не дає її власникам майже ніяких вигод?!

Ситуація дійсно така, що треба шукати з неї виходу... На жаль, його шукають в політиках, коли недуга вимагає інтервенції доброго хірурга... І та недуга лише все погіршується, криза все зростає, і — з доброю помітю совітської п'ятирічки, — все більше зростатиме...  
Евг. Онанський.

### З польської преси.

## Нові голоси про польсько-українські взаємини.

Горох з капустою „державної рації“ варшавського „Дня Польского“.

Маємо нову пляку голосів на ту саму, віками стару й нині гостро актуальну проблему польсько-українських взаємин. Цікаво, що всі вони походять зі сфер консервативно-санацийних, а бодай появилися на сторінках санацийно-консервативної преси. Однак, ці голоси дуже різні, а то й просто взаємно собі суперечні. Це, між іншим, знаменитий доказ, що ті польські діячі, які закидають українському громадянству ідеологічне розпорошення та розбіжність поглядів на справи польсько-українських відносин, забувають, що в польському громадянстві нема буквально ні одної політичної партії чи групи, яка була б цілості відповідна в поглядах на таку чи іншу програму національної політики.

„Дзень Польскі“ (орган кн. Януша Радзівіла) з 27. березня приносить передову статтю п. н. „Польсько-українська державна рація“; стаття підписана „Люд. Л.“ (Левенстам?). Вона трактує про „два першорядної ваги документи, якими вважає відому статтю посла Голувка з „Газ. Польскої“ та Пастирський Лист єпископа Хомишина. Стаття, згорі треба зазначити, неглибока, зраджує може й позначки доброї волі автора, але й одночасно фактичне незнання справи, неопіформованість та дезорієнтацію, яку автор покри-

повинни минулого століття прийшов Москві в сукурс Берлін, початково шляхом на Відень, а нині безпосередньо шляхом Коновальці, Левиньки й Неманови...

Цього одного речення мабуть досить, щоб український читач тої статті не позбувся несмаку та обурення до самого її кінця. Такі звороти, як здивування автора, чому єп. Хомишин написав слово „ше“ в реченні: „Україна до державної самостійності не була ані не в ще підготовлена“, — це почуття несмаку ще збільшує. Це знівають його ані захоплені оклики автора з приводу „цілковитої згоди“ наведених ним цитат з Пастирського Листу станиславівського Владики „з твердженнями статті посла Голувка“ („як арештою засадничий тенор Пастирського Листу“), ані теж оптимізм автора, що такі польсько-українські взаємини покращають. Ав-

тор апелює до польської політики і польського громадянства:

Ми перші повинні вирвати з наших сердець упередження, хочби туттєво не безосновні, однак розумово беручи — лише шкідливі. Не може це статися з дня на день, тому, ще річ не в якихось проминаючих настроях, але у зміні глибоко закорієних анімозій, які можна затерти лише поступенно.

Автор радів „першими кроками“ (стаття п. Голувка і Лист. єп. Хомишина) й звертає увагу польським та українським чинникам, „щоби не давали причини до нових загострень і задрязень“. І тут знову вдарає, як кудею у пліт:

...Спеціально українські чинники (мають дбати, щоби не загострювати ситуації), бо польська сторона була у польсько-українському спорі завжди атакована (!) і мусіла боротися (?)...

Наприкінці — ще один реверанс перед польським громадянством Львова та ще одна пригадка, що найважливіша справа — порозуміння обох громадянств...

Словом: горох з капустою. Видавцям „Дня Польского“, себто варшавським польським консервативним сферам під увагу: коли вони широкі бажать собі зміни існуючих польсько-українських відносин, коли вони нинішній стан вважають поганим і хотять вести пропаганду „порозуміння двох громадянств“, — хай заборонять писати п. Люд. Л. статті на тему польсько-українських взаємин!

Зрозумів це, здається, і сам пос. Голувка і мабуть рішився затушувати неfortunний виступ редактора „Дня Польского“. Цим треба пояснити появу його чергової статті на цю саму тему. Зреферуємо її завтра.

## Міська Рада у Львові для українців.

Львів, 1. квітня 1931.

В останній хвилині довідуємося, що з нагоди свята приєднання усіх пільвівських громад до Великого Львова, Міська Рада ухвалила признати українському Національному Музеєві 50.000 зол. субвенції на розбудову, Музеєві Наук. Т-ва ім. Шевченка 15.000 на упорядкування недавніх археологічних розкопок у Старуні і Галичі.

Крім того після формального приєднання підміських громад до Великого Львова, як зачуваємо, появиться розпорядок львівського воєводи про збільшення українського представництва у Міській Раді до числа 17 осіб, при чім для українців має бути забезпечене одно місце в управі міста.

— о —

Після святкових страв найліпше смакує

**ЧАЙ МАДИ БУЗЬКО**

ває фразами, яких не посоромився би й бруковий ендецький часопис. Український читач тої статті мусить бути здивований саме тими різкими дисонансами, якими повна стаття: уступи досить пристойні і спокійні чергуються з атаками та інвективами, які згорі внеможливають осягнення тої мети (покращання відносин), яку ставить собі автор.

Покликуючи на статтю п. Голувка і Лист єп. Хомишина автор пригадує власний поклик ще з осені мин. року, що

„однаково уряд, як і польське громадянство повинні підлати основній ревізії своє становище до проблеми нашої української меншини“.

Лихо в тім, що автор, згадуючи безпосередньо потім про „пацифікацію“, яка

„не була скерована проти загалу українського громадянства, лише проти деяких олітичн. і організацій, які були промоторами саботажної акції“

(може би врешті заперестати торочити ці нісенітничі, які українців обурюють, а полякам ніякого кісна не приносять!), — не додає чи вважає свій поклик вже остаточно зреалізованим, чи все ще жде його реалізації. З дальших лише висловів виходить, що він ніби й „пацифікацію“ вловлює (чи лише намагається її виправдувати, як дисциплінований санатор?), але й ціла пацифікаційним станом „успокоєння“ не захоплюється. Тому ставить тезу:

Існують глибокі упередження, однак рішучим є тут не спомини, не ті чи інші почування, але передовсім інтерес держави. А цей інтерес вимагає, щоби зникли перешкоди, перешкоди над упередженнями та збудувати тривкий міст згоди, через який веде дорога до обосторонніх користей.

Тому автор радий з останніх польсько-українських розмов. Але знову таки — похвала на 100 відс. становить урядових чинників у цих розмовах, головню домагаючись відкликати „пацифікаційну скаргу“ з Женев. Мало того, що він розбиття розмов складає на — нещасного публіциста Неманова, відгріваючи наново всі крайні нісенітничі, що на цю тему писала варшавська брукова преса та ще й підливаючи ласким поганим сосом. Знову являється „Москва“ і „Берлін“, знову погані існування.

...У XVI—XVIII віках польсько-українські взаємини каламутіли лише Москва. Від

## Не Тернопіль, але Чортків.

Справа процесу о. прал. Куницького і тов.

В „Ділі“ була свого часу загадка про те, що окружний суд у Чорткові визнає себе некомпетентним до ведення карної справи проти бувшого посла о. пралата Леонтія Куницького і тов. і відступив акти прокуратурі при окружному суді в Тернополі до дальшого урядування. Йшло про те, що на донесення слідчого відділу державної поліції в Тернополі прокуратура при окружному суді в Тернополі поставила внесок у слідчого судді при тому ж окружному суді на ведення вступних карних докозень проти б. посла о. прал. Леонтія Куницького зі Львова і проти бувших сенаторів Василя Бараника із Заліщик і Миколи Кузьмина з Озірної за злочин заворушення публічного спокою з § 85 а) карн. зак. (за промови на вічу в Тернополі дня 11. липня 1928 р.). В часі тривання попередньої календції сойму і сенату повищий внесок лежав собі спокійно в б'юрі слідчого судді в Тернополі і не було навіть домагаючись в соймі чи в сенаті на видачу о. прал. Куницького чи пп. Бараника або Кузьмина за повноту справу.

Все нарає віджило з хвилию розв'язання сойму і сенату. Окружний прокуратор в Чорткові потягнув до карно-судової відповідальності бувших послів о. Леонтія Куницького й Івана Завалику та бувших сенаторів Василя Бараника і Миколи Кузьмина за їхні промови на різних справоздавчих вічах на території чортківського окружного суду. Вийшов приказ їх арештування. Дня 1. жовтня 1930 р. арештовано в Тернополі о. пос. Куницького, 3. жовтня мин. року сен. Кузьмина в Озірній, а дещо пізніше в жовтні мин. року сен. Бараника в Заліщиках і пос. Завалику в Коломиї (останнього двічі). Арештовані опинилися у слідчій в'язниці при окружному суді в Чорткові за винятком сен. Кузьмина, що півтретя місяця сидів „кутом“ з ласки в тернопільській тюрмі. Остаточно в грудні 1930 всіх випущено на волю, о. прал. Куницького і пос. Завалику за навіцією, а сен. Бараника і сен. Кузьмина без кавчії.

Очевидно слідчий суддя в Чорткові вів слідство також і за тернопільське віче. І це саме було причиною, що окружний суд в Чорткові окремим ухвалою в грудні м. р. визнає себе некомпетентним до ведення всіх справ проти арештованих о. Куницького, Бараника і Кузьмина, бо перша карна справа проти них була зголошена в

окружному суді в Тернополі ще в 1928 р. і відступив усі акти тернопільській прокуратурі. Все дальше пішло звичайним шляхом. Окружний прокуратор в Тернополі відступив акти місцевому слідчому судді з відповідним внеском, бо не устійнено ще докладно вини донесених до тично тернопільського віча з 11. липня 1928 р. Слідчий суддя по перестудіюванні актів прийшов до переконання, що він в цій справі є некомпетентний і окружний суд в Тернополі признає з уваги на те свою некомпетентцію.

Вивязався негативний спір між двома окружними судами, коли ні один з них не хотів вести справи. Акти відослано до Апеляційного Суду у Львові і цей окр. постановою вирішив що справу б. пос. о. прал. Куницького і б. сенаторів Бараника й Кузьмина має дальше вести окружний суд в Чорткові. З уваги на те, акти повищої справи вернули знова до Чорткова і тамошній окружний суд веде дальше справу о. прал. Куницького і тов. Трибунал суду присяглих в Чорткові у своїй щогорічній літній календції буде судити повноту справу влючно і за віче в Тернополі, якщо взагалі буде виготовлений акт обвинувачення проти о. прал. Куницького і пп. Бараника й Кузьмина, бо про це остаточно рішить окружний прокуратор в Чорткові у порозумінні з апеляційним прокуратором у Львові.

**ЖАДАЙТЕ**

французьких паперців  
до курення.

**JOB**

1619

7-10

## Злучені Держави видають представника СРСР.

Із Вашингтону повідомляють, що уряд Злуч. Держав візвє Зявкіна, ген. директора Амторг Трейдінг Корпорейшен, організації, що контролює монополію закордонної торгівлі СРСР, щоби покинув Злуч. Держави. Колиб Зявкін не послухав того приказу, його арештують. Департамент праці відмовився дати Зявкінові дозвіл на дальший побут у Злуч. Держав. Речинєнь вигас у січні м. р.



# II-й Український Науковий Зїзд у Празі.

Підготовка II. Наук. Зїзду. — Дещо про I. Український Наук. Зїзд на еміграції.

На день 15. грудня 1931 р. скликається до Праги II. Український Науковий Зїзд. Ініціатива до цього Зїзду вийшла з Українського Академічного Комітету, який також започаткував і його організацію. На своєму засіданні дня 27. лютого Академічний Комітет обрав Організаційну Комісію, яка має підготувати і перевести цей Зїзд. До Організаційної Комісії покликані: головою — акад. Степан Смаць-Стоцький, секретарем — д-р С. Наріжний, членами — проф. Дм. Антонович, проф. С. Бородавський, ректор Високого Педагогічного Інституту М. Драгоманова — проф. д-р Вє. Гармашів, доц. д-р Ф. Гула, ректор Української Господарської Академії в Подєбрадах — проф. Б. Іванюцький, проф. д-р Б. Матющенко і ректор Українського Університету — проф. А. Яковлів.

Зїзд має відбутися у днях 15.—19. грудня 1931 року. Свою працю він буде провадити в 4-ох секціях: історично-філософській, правничо-економічній, природничо-медицинській і технічно-математичній, з яких кожна буде поділена на підсекції. Організаційна Комісія вже розпочала працю і тепер занята організацією секцій та підсекцій Зїзду.

Скликаючи у 10-ті роковини існування в Празі єдиного в цей час Українського Університету, II-й Науковий Зїзд одним із своїх спеціальних завдань матиме огляд і підведення підсумків наукової праці української еміграції за останнє десятиліття в різних ділянках наук, особливо в галузі українознавства.

Подаючи про це відомості, буде тут на місці пригадати читачам про I-й Український Науковий Зїзд, що відбувся в Празі перед п'ятьма роками (в 1926 році). До участі в працях того Зїзду зголосилися 134 особи. На самому Зїзді було вголошено 154 реферати, які між окремими підсекціями поділялися так: історична — 18, філософська — 18, філософсько-педагогічна — 6, археологія та історія мистецтва — 7, правничо-соціологічна — 24, економічно-кооперативна — 13, природничо-агрономічно-лісова — 17, медицина — 20, технічні науки — 20.

У дебатах на I. Зїзді було 267 виступів. Той Зїзд мав 1409 відвідувачів, з них 421 приїждів на членів і 988 на гостей. Реферати членів Зїзду появлялися останніми роками друком у всіх українських і деяких чужоземних наукових публікаціях, а кілька з них вийшли й окремо. Можна з певністю сподіватися, що й II. Науковий Зїзд, організований на підставі попереднього досвіду, у своїй праці викажеться не менш науковим вислідом.

У всіх справах II. Наукового Зїзду звертатися до його Організаційної Комісії на адресу: Praha II., Stepan'ska ul. 49. II.

С. Н.

**ФОТОГРАФІЧНІ АПАРАТИ** моделі 1932 від 39" — зол. **НАЙНОВІШІ**  
Радієві приймачі. — Дволинові до сіт.

Спеціальні кристали: Cynkit — Telur — Carborundum  
Слухавки 4000 Омів по 18" — зол.

**„Foto Radio Palace“ Львів,**  
пл. Маріївська 8. — (Дім Шпрехера). — Тел. 86—88.

## Велике досягнення асекурац. Т-ва „Дністер“.

Львів, 1. квітня 1931.

Як відомо, від 1923 р. наше заслужене Т-во взаємних обезпечень „Дністер“ не могло обезпечувати в себе, як це було перед тим, усього нерухомого майна своїх клієнтів. На перешкоді цьому стало те, що „Польський Заклад Взаємних Обезпечень“ дістав право примусового обезпечування в себе усіх нерухомостей. Наслідком того перспективи праці й місці „Дністра“ стали під поважною загрозою. Шляхом інтервенцій та переговорів вдалося нашому Т-ву видобути право на асекуравання в себе одної третини нерухомого майна своїх клієнтів. Так було досі. На днях, як довідуємось, наше Т-во набуло завдяки мозольній праці теперішньої Управи наново право на обезпечування в себе всього майна давніх своїх клієнтів. Але в тому ще не заключається повний успіх „Дністра“. Бо,

як довідуємось, своєю вмілою акцією та інтервенціями довело це Т-во до того, що ПЗВУ вертає йому всі вплачені досі асекураційні премії, пібрані тим Т-вом від бувших клієнтів „Дністра“ за час від липня 1923 по кінець лютого 1931 р. з відсотками. Перемога ця, як бачимо, в наших часах дуже велика. Дай Боже, щоби це наше Т-во розвивалося якнайкраще та щоби відкрило свої агенції й філії також на північно-західних наших землях, де воно досі не могло розвивати своєї благодатної праці.

Жадайте всюди тільки МУШТАРДИ

**„Міка“**

1759 ЛЬВІВ, вул. ГОРОДЕЦЬКА ч. 121. Тел. 25—50 2-5

ФЕДЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 2. КВІТНЯ 1931.

С. ПЕРСЬКИЙ.

## Карло Крамарж.

(З нагоди 70-ліття уродин.)

Метода еволюції. — Засоби відповідні до обставин. — Реформа виборчого права. — Спільне становище з українцями.

З німцями бажав д-р Крамарж дійти до згоди. „Бажав собі з цілою душою згоди з німцями для добробуту та розквіту земель чеської корони“. „Чех не може хотіти насилувати другий народ. А коли домагаємося прав для чеських земель, то не лише для себе, але й другого народу — німців“. І саме практична національна політика диктувала д-рові Крамаржові своєрідну тактику — на політичній арені в Празі й у Відні.

Поставив він ясно й різко оформлену ціль — обнови давнього чеського королівства на давніх історичних землях у федеративнім зв'язку Австро-Угорщини під пануванням габсбурзької династії. Рівночасно бачив він, що досягнути таку ціль серед паючих обставин, дуже тяжко. Його політичний розум казав йому тоді вступити на шлях повільного, еволюційного здійснювання своєї програми. Радикальні елементи, які домагалися відразу „всього, або нічого“, закидали йому найвищий опортунізм. Та вже в 1903 р. він явно проголосив: „Давніше хотіли ми чеського державного права наперед, щоби Австрія була ліпша та інша, але нині, коли досягнути таке право нема наші, формула та тактика чеської політики мусить бути інша, практична. Наша чеська політика мусить бути позитивна“. А в 1906 р. сказав

дослідно: „Я не є менший принциповий самостійник, як усі ті наші радикали, але я стою за іншим шляхом, який веде до такої мети. Дивлячись на відносини, серед яких живемо, не вірю в чуда, ані в балаки наших пророків, що от уже прийдемо до Обіцяної землі. То пахне навіністю. Коли відносини є нормальні, то й праця наша мусить бути до них пристосована. Замість нарікати, мріяти й чекати, мусимо вступити на такий шлях, хоч довгий, щоби нас скріпляв культурно й господарсько, щоби ми без остраху гляділи на будучність, а якщо події історії поставлять нас у нові відносини, щоби були люди й середники на місцях і під рукою... А дорогою до цієї праці є політика вільної руки супроти кожної влади в австрійській державі... Політично можемо тоді стати сильними, коли станемо в державі таким чинником, яким маємо і можемо бути, відповідно до своєї чисельності і відповідно до свого значіння для цілої держави“. І хто зна, якби був виглядав 28. жовтня 1918 р., якби чехи не були обсадили своїми виробленими та свідомими людьми цілого адміністративного апарату на своїх історичних землях.

Хотючи забезпечити чеському елементу якнайбільший вплив у законодавчих державних установах, добивався він усією силою свого авторитету за реформи виборчого права до австрійського парламенту — ведучи боротьбу за поступовий, демократичний чотириприметниковий виборч. принцип. На чолі цієї парламентарної боротьби зійшовся К. Крамарж з українськими посланцями, бо їх інтереси національні і соціальні покривалися. Розійшовся з „Колом Польським“, яке в тім випадку побоюючись втрати східно-галицьких виборчих округів, ви-

## В інтересах історичної правди.

(Лист до Редакції.)

(Докінчення.)

Неправдою є, як твердить автор статті в „Прометей“, що Орлик мав при Мазепі „делікатні місії“ у Варшаві.

Неправдою є, що Орлик при Мазепі „лів усі перемоги в Поліщу й Швенію“.

Цілий уривок про гетьмана Івана Своропадського — неправда.

Неправдою є, що Орлик захопив у 1711 р. Білу Церкву. Але автор користується я Костомаровим, на якого покляється Костомаров сам каже, що „Орлик відступив, не взявши Білої Церкви“ (ст. 739, видання 1905 р.).

Неправдою є, що похід Орлика в лютому 1711 р. причинився до перемоги над Прутом у липні.

Автор повторює те, що знали досі про похід 1712—1713 р. полковників Орлика на Правобережжя. Але про цей епізод є сенсаційні просто нові дані, що до ґрунту змінюють справу, а тому самому архіві франц. мін. зап. справ, що п. Тарле цитує в своїх джерелах. Тільки він їх не бачив.

Неправдою є, що Орлик, будучи в Швеції, мав зносини з Францією. Навпаки, тоді Франція була проти Орлика. Це також не є правда, як те, що близький по духу до „Прометей“ „Тризуб“ твердить, що гетьман Орлик жив у Франції, де ніколи не був.

Неправдою є, що росіяни „схопили Нахичевського“. Він спокійно працював аж до самої смерті (про це у нашій праці „Великий Мазепинець“, що з'явиться незабаром у видавництва „Червона Калина“).

Неправдою є, що Папа римський благословив антимосковську коаліцію, яку піби то організував Орлик. Де? Коли?

Орлик, за „Прометейм“ помер „таємно“. Неправда. Помер у 70 років життя без жалких таємниць. Нехай автор почекає на невідані нами документи про смерть Орлика.

„Згідно з російськими джерелами, Орлик помер забитий“, твердить автор, додаючи просто нечувану річ: „Ця версія не підтверджена документально, але має за собою опінію російських істориків“.

Раді би ми від автора довідатися про „джерела“ і цих „істориків“. Але даремне чекати, бо таких „джерел“ нема, і це неправда, та ще й неправда свідомо, тоб-то найганебніша в науці.

Таких неправд просто безліч, але досить.

Тепер уявіть собі, що стаття „Прометей“ повна фальсифікацій, дістанеться випадково в руки якогось чужинського історика Східної Європи, чи, скажемо, російського історика, ну, наприклад Мяхотина. Що вони скажуть? Певне те саме, як я чув від вельмишановного фран-

ступало проти чотириприметникового виборчого права нарівні з німецькими консервативно-національними посланцями, що боялися втрати свого стану посідання в користь чехів та слов'янців. По обчисленням Крамаржа новий австрійський парламент міг би був мати слов'янську більшість — проти німецької, а тимсамим уряд мусів би вести іншу політику внутрішню та зовнішню.

Зовнішній австрійській політиці присвятив Крамарж дуже багато своєї уваги. Засідаючи 20 літ у європейних австро-угорських делегаціях став він одним з найліпших знавців австрійської політики, одним з найповажніших критиків та річевих опонентів. Передусім ставився він критично до ролі Австрії в потрібнім союзі — з Німеччиною й Італією. Він доказував, що не Австрія потребує Німеччини, лише навпаки — Німеччина Австрії.

Коли глянути оком на цілість політичної діяльності до воєнних літ д-ра Крамаржа, те бачимо, що хотів він силою свого таланту дилемата та промовця стримати зудар двох сусідніх держав, що в дійсності не мали безпосередніх причин навіть до ворожнечі, не то до війни, себто Австрії й Росії. В тім напрямі вплив він неабиякий зусилив, але даремне. У своїй політичній концепції не бажав собі пераїсню Крамарж розбиття Австрії, лише перетворення її на федеративний союз історичних держав під династією Габсбургів. Щодо Росії, то хотів він видіти її доброю сусідкою Австрії, бо не скріпляло би очевидно значиння славянських народів Австрії, а тимсамим і чехів у своїм чеським королівстві. Але, що хід подій завертав шляхи обох згаданих держав що раз різніше проти себе, то Крамарж почав організувати славянські народи в Австрії до протиставу на віденський уряд. Але тут стрінули його різні триваючі міжсепанського характеру.

(Продовження буде.)

\*) „Poznamky“ ibidem.

\*) Antonín Pímpers: „K semdesátým narozeninám D-ra Karla Kramáře“, „Národní Listy“ ч. 151 з 25. XII. 1930. (ювілейне число вступної статті).

\*) D-r K. Kramář: „Cíl naší politiky“, в „Poznamkach české politiky“ Praha 1906. (стор. 42).



туського лінгвіста Антуана Мес (до слова, не ворога України: він дав передмову до антології літератури Грушевського), а саме: „Всі українські пропагандистські видання брехливі до гнилоті“...

Ми червоніли, але мусіли признати йому рацію: як не всі, то переважна більшість...

І ось тут така стаття „Прометей“ набирає певного громадянського значіння. Яким правом виводять на ганьбу наше минуле? Бо брехня найгірша ганьба нашої справи. Чому Драгоманова слухали чужинці? Бо не брехав, не підпорядковував минуле для сучасності. А підємо далі в минуле, знайдемо лист Орлика до сина, (даремно його шукати в пана Тарне, він не знає навіть, де цей лист) де читаємо: „А говори (чужинським дипломатам) цілу правду, бо в правді наша сила“...

Панове з „Прометей“, Ви, що підписуєтесь як „орган національного захисту України“, а цю Україну обмежуєте — бо інакше не можете — залишити спокою наших історичних діячів, коли не можете підходити до них науково.

Та де там!

Та ось третій момент „історичної“ статті „Прометей“. Автор намагається не більше й не менше, як зробити з Орлика основоположника УНР-івської групи. Слухайте: „...Після смерті Мазепи, утворили центр... Зробили міністрів... Обвинувачували Орлика в субвенціях від Польщі“ (до слова, хто й коли обвинувачував?). Більше цієї теми торкатися не хочу, але тенденція красномовна: зробити з Орлика інспіратора „Прометей“...

І тут буде на місці зачепити врешті питання про автора статті. „А Терве“ нічого не каже нам — а маємо право знати кожного чужинця, що пише про історію Східної Європи. Аж ось одночасно ми прочитали в „Тризубі“ (ч. 270, 22. III. 1931 р. стр. 6), що „з доручення Українського Інституту в Варшаві п. Токаржевський готує до друку діяриш П. Орлика“. Навязуючи тенденцію статті „Прометей“ з цією вісткою та іншими даними відомими в париській кольоні, ми робимо висновки, що самі напрохуються...

І тому, що ми жадних наукових праць п. Токаржевського досі не бачили, та ще в галузі нашої історії, тому, що не хочемо, щоб ширилось баламутство й фальсифікація, щоб не підпорядковували наше минуле для принагідних сучасних орієнтацій — як оце зробили в „Прометей“ — ми подаємо до загального відома таке: „Діяриш Орлика в тексті вже давно готовий у нас (широкі виїмки читачі знайдуть у книжці „Великий Мазепинець“), але кожний арозумів, яких труднощів треба в еміграційних умовах — без підтримки варшавських наукових інститутів, — щоб науково виготовити коментар і примітки до шости грубих томів „Діяриш“, так виготовити, щоб Діяриш став справжньою енциклопедією руху „мазепинців“. Тому ми досі скінчили щойно три томи й не спішилися: арештою й наші видавництва — незалежні — не можуть зразу видати такий твір. Але тепер бачимо, що треба спішитися. Тому ми пішли в цьому році передати до одного львівського видавництва перший том: „Діяриш Орлика. Діяриш. За оригіналом французького міністерства закордонних справ. Том перший. 1720—1722. Коментар, примітки, вступна стаття про життя й діяльність Орлика до початку Діяриша. Коментар і вступ використувє всю існуючу по питанню літературу та невідані матеріали з різних архівів.“

Ясно, що Варшавський Інститут може й своє видання зробити (питати нас він не буде), але вже після першого тому можна буде бути бодрі спокійним, що надалі полібні статті як у „Прометей“, мабуть, не з'являться.

Лист мій, ВШ. Пане Редакторе, вишлов такі задовільні, але вірю, що український історик може числитися на сторінки „Діла“, коли намагається захистити свою працю від перекручувань і фальсифікацій.

P. S. Равіше, ніж вислати цей лист, я пошукав у своїй скромній емігрантській книгозбірці, може знайдуться там якісь праці п. Токаржевського, щоб не бути гололозовим. Ось що я там пайшов: „Muzeum polskie — poświęcone dziejom i zabytkom sztuki i kultury“. Kijów 1918. 8° str. 266. Скрізь у цьому виданні вшехпольська ідея: Галичина, самособом, споконвічний польський край, а далі йє „Obszary dawnej Rzeczypospolitej“ чи то „Ziemie o kulturze polskiej“. І ось у цьому просто споконвічному виданні в реферат п. Токаржевського „Караїмівича про охорону історичних пам'яток на Україні під заголовком „Ochrona zabytków przeszłości — praca dla jutra“. Прелегант твердив, що всі церкви на Україні, в староруському, грецькому, византійському або романському стилі повинні бути предметами інвентаризації й охорони поляками“.

Ілько Борщак.

Зміню адреси і зод. Можна прислати пошто-вими марками.

ПОЗІРІ!

## Добра нагода для передплатників „Діла“!

Передплатники, як надшлють згори передплату за II. квартал, себто за квітень, травень, червень, найдалше до дня 10. квітня, а які не мають ще знаменитої повісти А. ДОДЕ „МАЦІЦЬКИЙ“, дістануть її як премію. — На поштову оплату треба прислати 1 зол.

## Вибори до міської ради у Станиславові.

Станиславів, 30. III. 1931.

На засіданні міської ради в Станиславові 10. березня ц. р. переведено вилюсовування половини всіх радних. В I. колі вилюсовано 6 поляків, у II. — 6 жидів, у III. — теж 6 членів, з того двох українців, а саме: проф. Никифора Даниша і господаря Юрка Ясінського (а також заступника радного: Катерину Приймакову), в IV. — теж 6 членів (поляків і жидів). Один з наших членів ради, адв. Партицький, вибраний з I. кола, в міжчасі помер. Доповнюючі вибори до міської ради на місце вилюсованих членів назначено на дні 29., 30. і 31. березня та 1. квітня ц. р.

В неділю 29. березня відбулися в Станисла-

вові вибори до IV. кола, у яких ваяло участь ледви 25 проц. управнених до голосування. Перейшла майже однодушно спільна листа, на якій з українців був інж. Володимир Дутка. В понеділок 30. ц. м. переведено вибори до III. кола, що виявили вже далеко поважнішу фреквенцію (50 проц. управнених), при чому всі голоси впади на спільну листу. В цьому колі з українців вибрані: о. кан. Роман Лободич і п. Юрко Ясінський. — II-е коло вибирає (31. III.) самих жидів, 1-е самих поляків (1. IV.).

Таким чином у новій міській раді Станиславова буде, як і досі, 6 представників українського населення на всіх 48 радних.

## Арештування Юліяна Бачинського.

У вівторок 31. березня, арештували у Львові п. Юліяна Бачинського, відомого автора „Українська еміграція в Америці“ й „Ucraina Irridenta“. П. Юл. Бачинський приїхав перед кількома днями до Львова з Берліна, щоб відвідати свого старенького батька о. мітрата Бачинського. Причини арештування невідомі.

Вже відкритий!

## Медичний Магазин „Instrumentarium“

Співка з обм. відпов.

Львів, Академічна 26.

1742

Телефон 95—73.

2—2

## ОСТАННІ ВІСТІ

### ПОВОРОТ ПРЕЗ. ПЕТРУШЕВИЧА ДО КРАЮ.

Довідуємося з найпевнішого джерела, що през. Петрушевич має в найближчому часі приїхати до Львова. Цієї приїзду: довести до скінчення польсько-українського порозуміння. Діється це з ініціативи посла Голувка, який недавно мав бути у цій справі в Берліні.

### МАРШ. ПІДСУДСЬКИЙ ГОЛОВОЮ УРЯДУ?

В опозиційних колах впевняють, що марш. Пілсудський після свят знову обійме становище прем'єра.

### ВЕЛИКИЙ ЛЬВІВ.

Дня 31. березня у львівській ратушевій салі відбулося перейняття в адміністрацію громади м. Львова підміських і сільських громад. Перший промовляв воевода Наконечников-Клюковський. Описля говорив віцепрез. інж. Кольбушовський, який не забув згадати і про бої 1918-19 р. Акт про прилучення громад, на пергаміні в стилі давніх документів виконав кустос музею кор. Ів. Собіського, Менківський. Той акт відчитав дир. Чоловський. Присутні підписували той акт по черзі. Потім управа міста уладила сілання в рецепційних сальонах.

### ДИПЛОМАТИЧНА ПОЧТА НЕ ЗНИКАЛА.

Польське мін-ство почт і телеграфів у звязку з вісткою, що від якогось часу пропадала на залізничній дипломатичній почті пояснює, що це лише засунувся був за сітку кальориферу у поїзді Львів-Підволочиська лист до польського посольства в Букарешті. Лист був наданий 19. грудня м. р., а його найшли тепер.

## НОВИНКИ

— Розбудова „Ради“. Всупереч недавнім поголоскам про припинення „Ради“, цей часопис має в найближчих днях значно побільшити свій обем та взагалі перейти ґрунтовну реорганізацію. „Рада“ має виходити як ілюстрована газета тричі в тиждень. Головним редактором має стати дотепершній редактор органу през. Петрушевича „Український Прапор“ у Берліні, який перестав виходити. Одночасно з реорганізацією „Ради“ її братній орган „Праця“ має стати сатирично-гумористичним двотижневим журналом під редакцією дотепершнього редактора „Ради“.

ПОЗІРІ!

### — Зі світа української кіноіндустрії.

Редакція „Кіна“ повідомила нас, що славнозвісний фільмовий артист комік Чарльз Чаплін звернувся до редактора цього українського журналу з проською помістити в „Кіні“ цикл його статей про відношення кіноіндустрії до ідеології націоналізму. Ці статті будуть відповіддю Чапліна на заяву А. Курдидика і контрзаяву редакції „Кіна“ в пресі. Рівночасно довідуємося, що редактор „Кіна“ Дмитро Кренжаловський помістить в найближчій числі цього цінного журналу своє інтерв'ю з Гретою Гарбо, з якою ред. Кренжаловський познайомився в Берліні в одній тихій каварні і мав з нею довшу розмову про можливості розвитку української кіноіндустрії. Грета Гарбо дуже зацікавилась особю великого знавця фільмового мистецтва Анатолія Курдидика (не брата, тільки Анатолія).

— Приїзд Чарлі Чапліна до Львова. Відомий кіновий артист, Чарлі Чаплін, серед теперішньої своєї подорожі по Європі, загостить теж до Польщі, при чому не мине і Львова. Наші земляки, які цікавляться спеціально кіном, склали комітет на чолі з ред. Дм. Кренжаловським, який має зайнятися влаштуванням банкету на честь популярного гостя.

— Великодні шкільні ферії. У школах де є учні греко-католики або православні — шкільні ферії починаються 4. квітня і тривають до 16. квітня включно. В школах, що обходять свята обидвох обрядів, римо-кат., греко-кат. та православні — ферії ці тривають від 1. квітня до 16. включно.

— Відзначення автора „Роксолани“. Довідуємося, що автор історичного роману з гаремового життя „Роксолана“, д-р Осип Назарук, дістав від Кемал-паші ордер „Зеленого півмісяця з мечами“ за заслуги, положені для пропаганди турецької культури між українським жіноцтвом. У звязку з цим д-р Осип Назарук виїздить до Станиславова спитати, чи вільно йому це визначення прийняти.

— З любовних трагедій. В Лодзі залюбилась 23-літня Гелена Домагальська у 18-літнім фриз'єрі Кульчицьким, а коли Кульчицький покинув її і хотів женитись з іншою, панна Гелена напала на нього на вулиці, облила йому лице сільним квасом, а решту квасу випила сама. Домагальська вмерла, а її невірний фриз'єр утратив очі і буде жити, але як сліпець.

— Нова публікація д-ра Дм. Донцова. У видавництві „Русалка“ з'явиться ще в цьому місяці нова книжка д-ра Дм. Донцова п. н. „Нові підстави нашої політики“. На зміст книжки складається: 1) Від соціалізму до націоналізму; 2) від націоналізму до атаманії; 3) від германофільства до польонофільства; 4) від православ'я до католицизму і навпаки; 5) Висновки.

— Апарат Цайльайса в українській лічниці. Управа Народньої Лічниці, на своєму засіданні дня 31. березня ц. р., рішила односторонно закупити для своєї амбулаторії апарат Цайльайса найновішого типу (без палочки).

— Арештування. У Львові арештувала польська поліція Ром. Винницького, студ. унів. і Мик. Мельничина, гімназ. абс. Їм закидають приналежність у до УВО.

— Жертвенність українських робітників. В доповідні до звітлення з Загальних Зборів т-ва українських робітників „Будучність“ у Львові подаємо кілька цифр, що ілюструють жертвенність наших служниць на народні цілі. Так отже робітниця, згуртована в Т-ві „Будучність“, жертвувала: 1) на підтримку ім. мико-



Найвища Нагорода П. В. К. в р. 1929!



Пийте

Знамениті Краєві В. И. И. А.

НАЙБІЛЬШОЇ Фабрики в Польщі

Г. Маковського

в Крушинці

Велика Золота Державна Медалі

Шентицького 150 зол. (100 зол. всі секції разом, а 50 зол. секція при Успенській церкві з нагоди іменини митр. Шентицького); 2) на ювілейний дар для „Рідної Школи“ 100 зол. (крім цього вібрано на „Рідну Школу“ підчас святого вечора 12.90 зол.); 3) з нагоди свята „Просвіти“ робітниця святоюрської секції зложила 20 зол. на Т-во „Просвіта“. Нехай же ця „лавина леп-та“ наших найбідніших, їх подвигівна жертвенність стане гарним прикладом для тих, що на народні цілі можуть і повинні жертвувати дещо більше! — Е. Т.

## Мешкання на власність!

За невеликою місячною сплатою кожний може дістати на власність мешкання в повний комфорт недалеко від міста. Проспекти та інформації в кооперативі „Własne Mieszkanie“, вул. Зіморочна 4. II. пов. Tel. 76—76, бюро інж. Жигмонта Шербера. 1763 1-3

## З судової салі.

ЗНОВ ЗА ПРИНАЛЕЖНІСТЬ ДО УВО.

І знов перед судом присяжних під проводом предсідника трибуналу Ягодівського на лаві обвинувачених засіло для 31. III. п'ятьох молодих українців, яких судитимуть за приналежність до УВО.

В акті обвинувачення читаємо, що Володимир Мельник, уроджений 1912 р. студ. прав. Клим Гарасимчук, уродж. 1911, робітник, Володимир Боярський, уродж. 1911, учень торгівельної школи, Дмитро Штикало, уродж. 1912, студ. прав, Іван Цюра, уродж. 1908, рільник, випроводж 1930 року у Львові, Святареві, в Гульчу та інших селах сокальського повіту, виконували з наказу УВО революційну роботу, шпирли антипольську літературу і намагались викликати повстання проти Польщі і відорвати від неї Сх. Галичину (Малопольщу). Крім того В. Мельник вербував для УВО нових членів і випілював їх у коєспіративній роботі. Дмитро Штикало у промові в Сокалі 15. IX. на вічу УНДО накликав українське населення вибирати лиш послів самостійників, які використали би нашкоду держави Польщі в утворенні українську державу, а 17. серпня 1930 в Сокалі намовляв молодь до саботажів, чим обидва виконали злочин державної зради § 58 п).

Володимир Мельник як член УВО звербував для цієї організації Кліма Гарасимовича і Боярського, які перед ним аложили присягу і співрали з ним „тріаду“, якої командантом був Мельник. Всі вони діставали „Сурму“ і пильно читали її та поширювали, її переховували в Івані Цюрі, в якого скоєфіковано 10 примірників того журналу.

Дмитро Штикало, замешкалий в Ількові, дов. Сокаль також кооперував „Сурму“ між українськими селянами. Ця „Сурма“ в хатах селян звернула увагу поліції, яка довідалась в селі звідки вона походить.

Арештований Гарасимчук відразу до всього признався і сприяючи узявнення його товаришів, Гарасимчук візнав на поліції, що до УВО вступив його Мельник, який говорив, що в Польщі буде скоро революція і чина, що робити підчас революції. При конфронтації Гарасимчук сказав поліції, що жалув, що дав себе Мельникові вступити до УВО та, що Мельник грознав йому смертю, як зрадить членів УВО. Відтак Гарасимчук відкинув свої візнання і в суді заявив, що признався до вини тому, бо поліція його била. Так само два дальші підсудні твердили в суді просятого, що їх поліція била. Тільки Володимир Мельник і на поліції і в суді до жадної вини не признався. Не признався до вини і Іван Цюра.

Як свідки, свідчили на поліції проти підсудних: Казимир Бобр, Іван Варталийський, Антін Сатори, Мих. Яцишин і Теодор Сидор.

Підсудний Мельник візнав перед судом, що до УВО на належав, що Гарасимович був заарештований за якусь лавну Ліну Вовчак і як суперник мабуть з вімоти візнав на нього на поліції несправду, а може тому, що його поліція била. Цей підсудний на запит прокуратора твердять,

# Оголошення до святочного числа „Діла“

яке вийде в значно збільшенім обемі і накладі в п'ятницю дня 10. квітня 1931 року, приймає Аміністрація „Діла“ від нинішнього дня, найпізніше до понеділка 6. квітня до години 13.

Що день несе.

## Велика зміна.

Не знаю, чи був котрий фейлетоніст у важчому положенні як отсе я. Маю заступити незаступимого, замінити незамінного, дати можливість усім людям доброї волі забути незабутнього...

Галактіон Чіпка, довголітній фейлетоніст „Діла“, перейшов до „Нових Шляхів“... Оставив сиротою свій підломаний столик, каламар і цілі стоси незаписаного паперу, на яким міг ще довгі літа списувати фейлетони, поезії, повісті, чи... посвідки на гроші.

Саме ті посвідки були причиною, що він так „круто“ повернув керму свого життєвого аута і поїхав на ліво. Просто віпсувся надмірною скількістю гроша, яка впала на нього раптом і несподівано, як ревізія, редуція чи нинішній сніг.

Підглядаючи його маніру писання, методу розвешалювання і хист заробкування, підглянув я і його спосіб життя та поведінку. Доки гриз з голоду вистаючі коліна — доти привітний був до людей у приватнім житті, а справедливий як Катон і острій як бритва в своїх фейлетонах. Та як почав робити пропаганду за півзипною платні, як почав на всіх розпуттях величезних показувати свої латки а то й незалатані місця, — тоді ситуація змінилася. Суспільність пожадувала його і дала змогу заробляти до півтори тисячі місячно, а він сам став мов не той. Скупидряга зробився з нього такий, що жалувал редакційним гостям навіть напіроски. А як поводився з кожним! Навіть якщо поставленим особам: державним урядникам чи приватним директорам говорив не: „Пан директор будуть такі добрі“, а просто: „Будьте такі добрі, пане директор“...

Гріш не шкодить багатому, але для бідного — це заріа. Перевертається такому чоловікові у голову, не знав з розкоші, що має чинити, аразжє собі людей, попадає в конфлікти з товариствами,

а навіть з цілими партіями. Найвищий говорар, найбільша платія його не заспокожа. Хотів би загартувати якнайбільше, а дати якнайменше. Винайняв собі розкішне помешкання, найняв служницю і дуже часто патіявав на автомобіль. Останніми часами справив собі комплетне убрання і дав переніювати журтку.

Та то ще булоб пів біди. Кожному віально робити зі своїми грішми, що хоче. Але біда, що разом з тим приходять дуже часто і зміна політичних переконань. Давніше зміна така відбувалася все на право, тепер з правила відбувається на ліво. Хто придбав трохи гроша і почується більш незалежним — той скручує на ліво і то так, що мало ніг не поломить.

Скрутив і Галактіон Чіпка, а наслідки — а на його ще теплім кірслі.

Питав я шановного свого попередника:

— Скажіть мені, пане редактор, як ви так: тут Катоніський Союз, а тут „Нові Шляхи“?

А він підняв брови:

— Шож тут дивного? Просто: зміна переконань і тільки.

— Так швидко?

— Не знаєте, господице, нашої історії. Бували і бувають ще швидші зміни.

Я належу до відважних. Крепку кожному просто в очі.

— Пане редактор, а не буде це компромітацию для вас?

Галактіон зареготав.

— Оя не витримаю... Як ви сказали? Компром... Оя вмираю...

А вспокоївшись трохи додав:

— Чоловіче, запам'ятайте собі одно: В нас не можна скомпромітуватися.

Я спершу не голюся, але роздумавши бачу, що має рацію. Бігме має!

Тому я я з легким серцем почав писати фейлетони.

Мусій Гок.

що і його била поліція при вул. Казимирівській у Львові, на другім поверсі в темній кімнаті, тому не пізнав тих поліціантів, які його били. Йому звязали руки, ноги, поклали на лавку і били в п'ять гумовою палицею, потім перевернули горілиць і били по грудях та полових органах.

Підсудний Клим Гарасимчук оповідав, що скінчив тільки 7 клас народної школи, був друкарським складачем при вул. Пекарській у Львові, тоді пізнав ближче Мельника і інших підсудних вони сходились не для політики, але „робити геди і грати на гітарі та забавлятися з Лідою Вовною“. Мельник закохався в Лілі і вчив її німецької мови, а про УВО й політику не було й мови. Раз у Преображенській церкві Гарасимчук дістав від якогось невідомого пана „Сурму“, який всунув йому той журнал до кишені. Він не прочитав „Сурми“, але дав читати Цюрі а потім хлопцям на селі. Він навіть не знав чи то „Сурма“, а просто сказав хлопцям: „Як хочете щось читати, то візьміть собі щось там з валіаки“. І хлопці взяли і читали.

Предсідник трибуналу: Чи ви не добачили навіть напису на „Сурмі“: „Передавайте „Сурму“ з хати до хати, з рук до рук“, „Ховайте „Сурму“ перед Ляхами“. Ви не розуміли, чого то треба той журнал ховати перед ляхами? Щоб ляхи „головаціану“ не дістали, чи що?

Підсудний: Я навіть „Сурми“ не оглядав.

Предсідник: І та „Сурма“ летала цілї вакації у валіаці, а ви її не читали, аж по вакаціях дали хлопцям?

Підсудний: Пілі два місяці і не подивився, що там є у валіаці.

Предсідник трибуналу: Агі на вас!

Підсудний: Я дав хлопцям читати і не бачив, що там є.

Предсідник: Ви дістали „Сурму“ у Львові і не знали, що бере, везли її до дому і не знали, що везете, давали хлопцям читати і несли „Сурму“ чотири милі і не знали, що даєте? Пане! Та ми не діти, ми не повіримо в такі „буяли“. А чому ви призналися, що належите до УВО і виспівали все як канарок?

Підсудний: Бо мене дуже били.

Прокуратор і предсідник трибуналу впливають протиріччя в візнаннях підсудного і питають хто його бив.

Підсудний Гарасимчук (по довгій надумі): Мене бив агент Войцеховський.

Прокуратор: Той Войцеховський ніколи з УВО нічого не має спільного, бо веде слідства лиш проти комуністів.

Розправа ще не скінчена. Підсудних борються д-р Ганкович, д-р Старосольський і д-р С. Шевчук.

## Відозви й комунікати.

Комунікат „Союзу українських власників реальностей“ у Львові ч. 4.

Обовязок нумерування мешкань. Згідно з розпорядком воєніства магістрат міста Львова розіслав власникам реальностей оповіщення, що пригадують обовязок нумерування мешкань і так: власники реальностей, що мають більше ніж одно мешкання, мають означити по день 1. квітня ц. р. всі мешкання біжучими числами від ч. 1 (одни) починаючи, без огляду на скількість убікацій, що належать до дотичного мешкання. Кімнати з окремим входом, піднаймувані від локатора, не становлять відрубного мешкання і тому не треба їх окремо нумерувати. Вони мають спільне число з мешканням комирника. Понумерування мешкань слід перепроводити кондигнаціями, починаючи від мешкання, положеного на партері праворуч від головного входу. Мешкання в сuterнихх дістають нумерування по найвищим поверсі дотичної реальності. Нові мешкання одержують нумерування по сuterниххх мешканнях. Мешкання в офіційнихх будинкахх означаються на тих самих засадах, як продовження головного будинку, тобто одержують слідуючі числа по останнім числі мешкання головного будинку. Якщо в реальності є кілька офіційн, то нумерування переводиться наперед в офіційні, положені найближче головного будинку, відтак у слідуючих офіційнах. Нумерування мешкань треба перевести через уміщення на дверях над клямкою у височині 180 см. від долішньої футрини дверей таблиці з тривалого матеріалу з арабським числом. Таблички повинні бути однакі для цілої реальності. В реальностях, у котрих є вже переведені нумерування мешкань, можуть залишитися таблички на дотеперішніх місцях під



умовною, що спосіб і порядок нумерування є згідний з нинішнім розпорядком.

**Мельдункові книжки.** Власники реальностей зобов'язані вести домові мельдункові книжки на основі приписаного взору, а також листи осіб, замешкалих у тім домі. Листи ті мають бути уміщені в сінях, чи радше у сходовій клітці дому на видному місці. Домові листи повинні містити в собі отсі рубрики: число мешкання, назвище й імя і заняття. В нові мельдункові книги повинні власники реальностей заосмотритися най-далше по день 1. квітня; ті книги і листи мешкань можна одержати вже у своїх ділянцевих комісаріатах. В нових мельдункових книгах треба вписати всіх замешлюваних в попередніх мельдункових книгах, що мешкають у дотичній домі, з тою увагою, що в рубриці: „звідки прибув“ треба вписати: „переписаний зі старої мельдункової книжки“. — Готові числа до нумерування мешкань дістати можна в кожній скілько-сти в торгівлях залізних товарів.

**За Головний Виділ:**

**І. Кокорудз, голова. Е. Ігнат, секретар.**

**Повітове місто — без церкви!**

Рудки к. Львова — це мабуть одинокі місто на території Східної Галичини, що не має ні церкви ні параха. Наслідки: зміна обряду і народності більшістю давніше чисто українського мішанства. Є тут тільки невеличка каплиця, де тепер що-неділі і свята відправляється наше богослуження. Число вірних греко-католиків росте так, що нині каплиця не може вже у своїх стінах помістити всіх вірних.

Щоби спасати решту мішанства та численних дічат-служниць перед винародовленням, гурток місцевих людей під проводом пароха села Колбаєвича, який заспокоює духові потреби українців у Рудках, задумав побудувати в місті церкву. В тій цілі зав'язався комітет, що має подбати про фонди на цю високу і благородну ціль. Професор Йосифат одобрив цей добрий намір і вівзав духовенство своєї дієцезії, щоби помогло здвинути так дуже потрібну тут церкву.

Зогляду на те, що ближча і дальша околиця Рудок убога і не всілі зложити таких великих

жертв, комітет звертається отсею дорогою до цілого українського загалу нашої тіснішої Батьківщини з горячим зазивом: Поможіть хоч би дрібними жертвами побудувати Дім Божий, допоможіть рятувати перед винародовленням тих, що остали вірні своєму обряду — своїй народності. Спільними зусиллями побудуємо церкву — рятуємо загрожених і цим дамо доказ, що дорога нам кожна українська душа.

На цей зазив повинні відгукнутися всі наші фінансові й економічні установи: банки, каси, кооперативи, а також всі, кому лежить на серці добро нашої церкви й народу.

Жертви просимо слати на адресу: о. Михайло Вітик, парох Колбаєвич, п. Рудки.

**Комітет.**

## Лописи.

**БРОДИ.** (Чому заснуло т-во „Молода Громада“?). Від сумної пам'яті осінніх місяців м. р. на наш куток упала недуга покищо глибше не дослідженої, суспільної анемії. На жаль, найгірші прояви недуги проявляє студ. т-во „Молода Громада“. Колись організатор виставок книжки, публічних відчитів та аматорських вистав — звелась нині „Мол. Громада“ на звичайне паперове т-во, яких у нас можна накласти на два оберемки. Що заломило духа підприємливості і молодечу енергію „Мол. Громади“, хто її завів у сліпу вулицю тільки реєстраційного життя? Кажуть (не хочеться вірити!), що страх юдейський вигнав деяких членів з гурта „М. Громади“; інші догадуються, що не брак членів заважив на бездіяльності „М. Громади“, але „зміна курсу“. А саме „відчитати про Кобилянську і їм подібні“ не могли задовольнити „молодих“ членів і вони перейшли на „поважніші“ теми, покинувши зовсім інтересуватися т-вом. Жалюгідний образ „життя“ „М. Громади“ в Бродах наводять сумні думки про громадську вартість будучих провідників. Коли самі себе не потрапляють обднати і втягнути до обов'язків — то як зможуть колись обднати наріз? „Хто хоче організувати інших — мусить аразу самий зорганізуватися“. Той клич забули молодогромадяни. Дай Боже, щоби не на довго, бо життя не жде!

## СПОРТ

**З клубу ситківкарів.**

Звичайні Загальні Збори Львівського Клубу Ситківкарів відбудуться дня 10. квітня п. р. в год. 6. веч. в льокалі при вул. Костюшка 1. I. пов. Участь усіх членів конечна.

**Змагання в найближчу неділю.**

В найближчу неділю (5. ц. м.) має прихата до Львова найсильніша дружина краківської А-кляси Макабі, що розігралаб два мичеві змагання: в неділю з Україною, а в понеділок з Гасмонеєю. З уваги на теперішні атмосферичні умовини (що вже мин. неділі не допустили до змагань Гасмонеї з Україною) ціла та імпреза стоїть під знаком запиту. — З лігових змагань мають відбутися в найближчу неділю: Погоня Гарбарня у Львові і Рух-Лехія в Катовицях. В понеділок Погоня розіграє з Гарбарнею товариські змагання.

**Міждержавні змагання.**

В Берліні (Швайцарія) відбулися в неділю 29. ц. м. міждержавні мичеві змагання в серії за чашу Європи між Швайцарією й Італією, які закінчилися ремісово 1:1 (0:0). Видів 20.000. Цей вислід є поважним успіхом швайцарців.

В Амстердамі побил репрезентация Голандії репрезентацию Бельгії 3:2 (2:0).

**Австрія.**

Мин. неділі відбулися такі змагання в І. клясі: Адміра-Слован 4:2, Австрія-ФАЦ 2:1, Ніхольсон-Спортклуб 1:0, Вакер-Рapid 3:3, Вієнна-ВАЦ 3:2. — Тепер провід у таблиці має Адміра (на 13 змагань — 21 пунктів), на другому місці є Вієнна (20 п.), на третьому Rapid (18 п.), на четвертому Австрія (16 п.), на п'ятому Вакер (13 п.), на шостому Ніхольсон (12 п.), на сьомому ВАЦ (10 п.). Загроженої спадком є Спортклуб (8 п.), Слован (7 п.) і ФАЦ (5 п.).

## Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам дня 31. березня 1931 року: масло експортне і десерне пріма 4-31 зол., а кільо; літра молока 28—29 сот.; літра сметани 1-40 зол., хопа вепь 5 80 зол.

# ОГОЛОШЕННЯ

## Театри.

**Великий Міський Театр:**

Середа, 1. квітня, година 7-30 веч.

„Вікторія і П. гузар“, оперетка.

**Театр Річнородностей (в Нар. Домі):**

Середа, 1. квітня, година 7-30 веч.

„Добра ворожка“, Мольєра.

**Малий Міський Театр:**

Середа, 1. квітня, година 7-30 веч.

„Модне подружжя“.

## Кіна.

**ЯПОЛЬО:** Звукова фільма „Жар ко-  
тання“ (Гр. Гарбо).

**КЯСІНО:** Звукова фільма: „Кінець  
пані Чені“, „Неприборкана“.

**КОЛЬОСЕЙ:** Кен Мейнард і Гут Гіб-  
сон.

**ЛЕВ:** Звукова фільма „Атлантик“.

**МАРУСЕНЬКА:** „Цар парів“.

**ОДЗА:** „Острів затоплених кораблів“.

**ПАЛЯС:** Звукова фільма: „Езотична  
жінка“.

**ПАН:** „Шехерезада“.

**ПАСАЖ:** „У степах Арізоні“, „Полі-  
цейстер Тагес“.

**ПРОМІНЬ:** „Архизодій з Дамаску“.

**ФАТАМОРІАНА:** „Каруселя сміху“.

**ХИМЕРА:** „Любов дівчини з музик-  
голу“.

**СІЛЛЕВЕ:** „Жовтий паспорт“ і Га-  
рольд Ллойд.

**УІХА:** „Мертвий крик“ (Джек Гольт),  
„У коріт смерті“ (Бенарфет).

## Програма радіо.

Середа 1. IV. 1931.

Варшава (1411,8) 12-10 Грамофоні  
звук. Гельсінґфорс (221,4) 18-15 Музика.  
Берлін (119) 15-10 Концерт співців і  
7-літньої композиторки Азели Майснер.  
Рим (441,2) 17-00 Концерт Прага (486,2)  
16-00 Легкий музика Відень (516,3)  
12-00 Легкий концерт. Будапешт (550,5)  
19-55 Концерт Москва (1481) 12-00 Концерт.

Четвер 2. IV. 1931.

Варшава (1411,8) 12-10 Грамофоні  
звук. Лондон (356,4) 14-00 Музика.  
Берлін (119) 15-10 Концерт співців і  
7-літньої композиторки Азели Майснер.  
Рим (441,2) 17-00 Концерт Прага (486,2)  
16-00 Легкий музика Відень (516,3)  
12-00 Легкий концерт. Будапешт (550,5)  
19-55 Концерт. Харків (937,5) 15-00  
Концерт. Москва (1481) 12-00 Концерт.

## ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

**КОРОНКИ.** — таблетки, — рештки  
брокатів випродує по сотинових  
цінах — **ВАНК** — пл. Марійська 5. I. пов.  
1705 3—7

**ГРИБИ** гарні вибрані (найменше 5 кг.  
по 10 зол. 1 кг., повида з чистих  
сливок на пукрі, бочілочка 5 кг. 13 зол.,  
чиста овеча бриндзя, бочілочка 5 кг. 13  
зол., пчільний мід з гір в 5 кг. бляшан-  
ках по 23 зол., волозькі горіхи, мішочок  
5 кг. 17 зол., — висилає фланко за після-  
платою **МЕНДЕЛЬШТУМЕР**,  
Косів, к. Коломиї. 1689 6—10

**ГОДИННИКИ** тільки найліпших фа-  
брик, прецизійні, продає за готівку  
і на рати від десятих літ в найліпшій  
стороні знаєа фірма Іван Зельтен-  
райх, Львів, пл. Марійська ч. 5. 1538

**ПРИЗМУ** хлопця на практику до скле-  
пу з інтелігентної родини. Мусить  
мати 4 гімназійні класи. Письменні  
згодишення та опис життя слати до  
фірми: Склад порцеляни і шкла Олек-  
сандр Ониско, Львів, Галицька 20.  
Неприйняті згодишення без відповіді.  
1754 2—3

**РЕАЛЬНІСТЬ** солідна, 5 убіканій зі  
садом і городом, газ, електрика на  
продаж у Коломиї. Потрібна готівка  
1500 ам. дол. Мешкання вільне. Відомі-  
стість М. Камера, Митхука 96. 1766 1-2

**ПОТРЕБУЮ** інструктора (-ки) для  
2-ох дітей з II. кл. являської гімна-  
зії. IV. вселяючої, зарп. неплатити. Офер-  
ти — без відповіді! О. Джуланський,  
Ярославичі, п. Зборів.

## ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

## ДЕНТИСТ-СТОМАТОЛОГ

**Д-р О. Чайковська-Ляхова**  
Львів, льва сапіги 9. II п.  
орд. 8—12, 14—18. в нед. і св. 10—12.  
1478 14—7

## СОРОЧКИ

**ДЯК** іспитова-  
ний, жонатий,  
тенор, про-  
вадить хор, шу-  
кає місця. Матвій  
Кокольський, Же-  
ребки п. Скалат.  
1757 2—2

**„МІ--ЛА“**

Трибунальська ч. 1.  
1652 2—3

## Управляюча Рада

Спілки акційної для будівельного  
промислу, давніше Іван Левинський  
у Львові

подає до відома акціонерам, що IX. Зви-  
чайні Загальні Збори акціонерів відбу-  
дуться дня 27. квітня п. р. в год. 17. у  
конференційній залі Кооперативного  
Банку „Дністер“, Львів, вул. Руська  
ч. 20 з таким денним порядком:

1. Звідоження Управляючої Ради і  
предпоження рахункового замкнення за  
1930 рік.  
2. Звідоження Ревізійної Комісії.  
3. Затвердження звідоження Управ-  
ляючої Ради, бізнесу та рахунку зисків  
і втрат і уділення Управляючої Раді  
абсолютної.

4. Ухвада про розділ чистого зиску.  
5. Вибір трьох членів Управляючої  
Ради; § 25 статуту.  
6. Вибір членів Ревізійної Комісії та  
означення висоти їхньої винагороди.  
7. Вільні внесення.

Посідання 25 акцій надає право до  
одного голосу на Загальних Зборах. Для  
виконання права голосування треба ак-  
цій, що доказують право голосування,  
зложити без купонних аркушів най-  
пізніше на 8 днів перед Загальними  
Зборами в ліквідатурі Банку Дисконто-  
вого, паршавського відділу, у Львові,  
вул. 3. Мая 14 або в Кооперативнім Бан-  
ку „Дністер“ у Львові, вул. Руська 20.  
Львів, дня 28. березня 1931.  
Предсідник Ради: Людвік Желеньскі.

**ГРЕБЕНІВ:** ПАРЦЕЛЯ будівельна  
з хатою о 4 убіканях, чудове поло-  
ження над Опором і сусідстві пансіо-  
нату „Зелений“ дешево на продаж.  
Ближчі інформації дає Читальня „Про-  
світи“ Гребенів. 1762 1—2

**Меблі** різного рода, можна най-  
корисніше купити у ві-  
домій фірмі „Doroteum“, Львів Сапіги 34.  
Тел. 15—01. Дорідні умови. 2361 40—?

## НА СВЯТА!

**Мясо** 17611—1

**вудженнуну**

лише

в одинокій українській фірмі

**ТЕОДОРА ПЯВКИ**  
Львів, вул. Руська 16. Тел. 59—54

## Найдешевші книжки!

михайло возняк  
ІВ. БЕЛЕЙ і ОЛ. КОНИСЬКИЙ

До зв'язків Галичини з Наддніпрян-  
ською. — Ціна 50 сот., з почт. пере-  
силкою 70 сот.

**ШЕВЧЕНКО і КНЯЖНА РЕШІНА**

Ціна 150 зол., на почт. перес. 50 сот.

МИКОЛА МАТІВ-МЕЛЬНИК  
**КРІЗЬ ДИМ і ЗГАР**

Ціна 50 сот., з поштовою перес. 70 сот.

ВОЛОДИМИР ОСТРОЗЬКИЙ.  
**С М І Х З Е М Л І**

Ціна 150 зол., з почт. перес. 210 зол.

ЕВГЕН ЧИКАЛЕНКО  
**Спогади І. П. і ІІ. часті**

Ціна 8— золотих — без пересилки

АЛЬФОНС ДОДЕ  
**МАЦІЦЬКИЙ**

Переклад із французьк. мови М. Руд-  
ницького. — Ціна 3— зол., з почт.  
пересилкою 4— зол.

Можна дістати в Адм. „Діла“

Львів, Ринок 10. II. п.

1-1 1-1 або в книгарнях.